

UCHWAŁA NR 353/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie kandydaturę Pana referendarza Pawła Jerzego KAROLCZYKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie kandydatur: Pani asystent sędziego Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ, Pani referendarz Moniki DZIUB-SZULIŃSKIEJ, Pani referendarz Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LESIAK, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Anny Barbary STRZELCZYK, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC oraz Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana asystenta sędziego Jacka KĘCKIEWICZA oraz Pana referendarza Michała PAŁKI o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 25 października 2012 r., poz. 795, zgłosiło się siedemnastu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 czerwca 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony o terminie, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko o rekomendowaniu kandydatury Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Paweł Jerzy Karolczyk uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. W okresie od dnia 10 kwietnia 2006 r. do dnia 28 lutego 2009 r. Kandydat pracował jako asystent sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Sochaczewie, a w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 marca 2009 r. w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od dnia 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej Kandydat zajmuje stanowisko referendarza sądowego w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żyrardowie, przy czym do dnia 31 maja 2012 r. pracował jeden dzień w tygodniu w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od dnia 1 czerwca 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żyrardowie. W 2006 r. Pan referendarz ukończył trzysemestralne studia podyplomowe w zakresie Podatków i Prawa Podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim, a w 2012 r. rozpoczął studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych PAN w Warszawie. Kandydat uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego (58 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” – suma punktów poparcia wyniosła 323). Ponadto, Kandydat otrzymał bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora o swojej pracy, w której podkreślono wszechstronną i ugruntowaną wiedzę prawniczą Pana referendarza.

W dniu 6 czerwca 2013 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie.

Pan Paweł Jerzy Karolczyk urodził się w dniu 26 maja 1980 r. w Łowiczu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 10 kwietnia 2006 r. do dnia 28 lutego 2009 r. Kandydat pracował jako asystent sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Sochaczewie, a w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 marca 2009 r. w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od dnia 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej Kandydat zajmuje stanowisko referendarza sądowego w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żyrardowie, przy czym do dnia 31 maja 2012 r. pracował jeden dzień w tygodniu w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od dnia 1 czerwca 2012 r. pełni funkcję Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Żyrardowie. Kandydat ukończył liczne szkolenia, w tym organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2006 r. Pan referendarz ukończył trzyletnie studia podyplomowe w zakresie Podatków i Prawa Podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym, a w 2012 r. rozpoczął studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych PAN w Warszawie.

Praca orzecznicza Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka została pozytywnie oceniona przez SSO Barbarę Kamińską – wizytatora ds. wieczystoksięgowych. Pani sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Opiniowany posiada wysokie kwalifikacje zawodowe. Wydane przez Pana referendarza orzeczenia wskazują na wszechstronną i ugruntowaną wiedzę prawniczą. Sporządzone uzasadnienia napisane są zrozumiałą polszczyzną i w sposób przystępny wyjaśniają motywy podjętych decyzji. Pani sędzia wizytator zwróciła uwagę, że wyniki osiągane przez Kandydata wskazują nie tylko na dobre przygotowanie merytoryczne, ale świadczą również o trosce o sprawność postępowania. W ocenie Pani sędzi wizytator osobiste przymioty Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka, Jego zaangażowanie w pracę i wytrwałość w dążeniu do zdobycia stanowiska sędziego zasługują na uznanie, a Kandydat spełnia wszelkie kryteria powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Prezes Sądu Rejonowego w Żyrardowie podniosła, że Opiniowany ma dużą wiedzę, szczególnie z zakresu prawa cywilnego i administracyjnego. Zna najnowszą literaturę i orzecznictwo. Jest w pracy dokładny i staranny. Sprawnie rozpoznaje przydzielone sprawy, a Jego orzeczenia są trafne. Pani Prezes stwierdziła, że ze względu na bardzo dobre przygotowanie zawodowe, cechy charakteru i wysokie walory etyczne Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Pozytywną opinię o pracy Kandydata przedłożył również Wiceprezes Sądu Rejonowego w Żyrardowie, który podkreślił, że Pan referendarz wykazuje się zdolnością sprawnego podejmowania decyzji, wymagających wszechstronnej i dogłębnej analizy szeregu okoliczności sprawy oraz logicznego rozumowania. Pan Wiceprezes zaakcentował, że pochwały wymaga ponadto stabilność orzecznictwa Kandydata, a godna podkreślenia jest także bardzo wysoka wydajność pracy Opiniowanego. Pan Wiceprezes ocenił zachowanie Pana referendarza jako wzorowe, określając go jako osobę kulturalną, taktowną i uprzejmą. Stwierdził, że w Jego ocenie Kandydat w sposób celujący wykonuje swoje obowiązki. Jest osobą bardzo pracowitą, sumienną i zaangażowaną w ich wykonywanie. Pan Wiceprezes wyraził pogląd, że ze względu na bardzo dobre przygotowanie zawodowe, dotychczasową rzetelną pracę oraz cechy charakteru Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk daje pełną rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego w dniu 15 kwietnia 2013 r. Kandydat uzyskał: 58 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (323 punkty poparcia). Na ogólną liczbę 86 członków Zgromadzenia w głosowaniu wzięły udział 64 osoby. Oddano 64 ważne głosy.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Paweł Jerzy Karolczyk posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Anna Zofia Budzałek-Górska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 kwietnia 2013 r., Nr 257/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Agata Magdalena Kłosińska została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2013 r., Nr 203/2013, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pan Jacek Kęckiewicz w dniu 9 kwietnia 2013 r. cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Michał Pałka w dniu 17 kwietnia 2013 r. cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie w osobach: Pani referendarz Moniki DZIUB-SZULIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LESIAK, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA, Pana asystenta sędziego Pawła PIJEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Łukasza Pawła ROSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz Anny Barbary STRZELCZYK, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC oraz Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 czerwca 2013 r.:

- na Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośnie poparcia,
- na Panią Annę Zofię Budzałek-Górską nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Monikę Dziub-Szulińską nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agatę Magdalenę Kłosińską nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agatę Agnieszkę Lesiak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Lidzię Leśniewską nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Bartosza Paszkiewicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Pryczyńską nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Magdalenę Skrzypczak-Zajger nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Barbarę Strzelczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Zajęc nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Marcina Zajdę nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pana Jacka Kęckiewicza 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

– Pana Michała Pałki 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski